



MUNICIPIUL CHIȘINĂU
CONSILIUL COMUNAL GRĂTIEȘTI
PRIMĂRIA COMUNEI GRĂTIEȘTI

*Proces-verbal nr. 4
al ședinței extraordinare a
Consiliului comunal Grătiești*

din 07 mai 2026

Grătiești – 2026



MUNICIPIUL CHIȘINĂU
CONSILIUL COMUNAL GRĂTIEȘTI
PRIMĂRIA COMUNEI GRĂTIEȘTI

**Proces-verbal nr. 4 al ședinței extraordinare a
Consiliului comunal Grătiești
din 07.05.2026, ora 18⁰⁰**

A luat cuvântul secretarul Consiliului, doamna Harabari Andriana: Potrivit prevederilor Legii nr. 436 din 2006 privind administrația publică locală, la data de 24 aprilie 2026, viceprimarul comunei Grătiești a emis Dispoziția de convocare a ședinței extraordinare a Consiliului comunal Grătiești pentru data de 07 mai 2026, cu o singură chestiune pe ordinea de zi.

Ordinea de zi:

4/1. „Cu privire la aprobarea Strategiei de dezvoltare socio-economică a comunei Grătiești pentru perioada 2026-2030”.

**Raportor: Maria BOICO,
administrator A.O. „Generația Mea”**

Având în vedere prezența majorității consilierilor aleși, ședința a fost declarată deliberativă. A fost onorat imnul de stat.

Statutul ședinței: deliberativă – sunt prezenți 15 consilieri din numărul total de 15 consilieri aleși.

La funcția de președinte al ședinței Consiliului comunal Grătiești a fost propusă candidatura domnului consilier: ***Elsheikh Mohamed***.

Candidatura a fost pusă la vot:

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru – 14 Împotrivă – 0 S-au abținut – 0

Președinte al ședinței: a fost ales cu votul a 14 consilieri prezenți la ședință domnul ***Elsheikh Mohamed***.

Secretar – secretar al Consiliului comunal Grătiești: doamna ***Harabari Andriana***.

S-a propus candidatura domnului ***Frunze Iurie*** pentru a avea dreptul de a semna deciziile adoptate și procesul-verbal al ședinței, în cazul în care domnul ***Elsheikh Mohamed*** nu va putea semna.

Propunerea a fost pusă la vot:

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru – 14 Împotrivă – 0 S-au abținut – 0

A luat cuvântul președintele ședinței, domnul Elsheikh Mohamed, care a oferit cuvântul raportorului, doamna Maria Boico.

Desfășurarea ședinței:

4/1. S-A AUDIAT: „Cu privire la aprobarea Strategiei de dezvoltare socio-economică a comunei Grătiești pentru perioada 2026-2030”.

***Raportor: Maria BOICO,
administrator A.O. „Generația Mea”***

În dezbateri a luat cuvântul doamna Maria Boico, administrator A.O. „Generația Mea”.

Consiliul comunal Grătiești, întrunit în ședința extraordinară din data de 07.05.2026;
Examinând:

- proiectul *Strategiei de dezvoltare socio-economică a comunei Grătiești pentru perioada 2026-2030*, elaborată în cadrul proiectului „Grătiești – o comunitate modernă, democratică, transparentă și responsabilă”, implementat de AO ”Generația Mea”, în parteneriat cu Primăria com. Grătiești și People in Need Moldova, în cadrul proiectului „INSPIRĂ Moldova”, finanțat de Uniunea Europeană;

- avizul Comisiei activități socio-culturale, turism, culte, drept și disciplină din 12.02.2026;
- procesul-verbal al consultărilor publice din 08.02.2026.

Având drept scop aprobarea unui instrument de politici publice compatibil cu năzuințele colectivității din comuna Grătiești, identificarea priorităților, obiectivelor și sarcinilor primordiale de dezvoltare socio-economică a satelor Grătiești și Hulboaca, valorificarea eficientă a potențialului local, mobilizarea factorilor de creștere și a resurselor disponibile, precum și asigurarea implementării graduale și sistemice a măsurilor necesare conform planului de acțiuni trasat, corelate cu necesitățile comunității locale.

În corespundere cu prevederile art. art. 5-8, 53-56, 117-137 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2019, art. 8, art. 14 alin. (2) lit. p) din Legea privind administrația publică locală nr. 436/2006, Consiliul comunal Grătiești,

DECIDE:

1. Se aprobă *Strategia de dezvoltare socio-economică a comunei Grătiești pentru perioada 2026-2030*, conform anexei.

2. Primarul comunei Grătiești, dna Caraman Olga, va organiza măsurile de implementare și realizare a obiectivelor *Strategiei de dezvoltare socio-economică a comunei Grătiești pentru perioada 2026-2030* și a Planului de acțiuni parte componentă a acesteia.

3. Secretarul Consiliului comunal Grătiești va asigura publicarea pe pagina web a Primăriei comunei Grătiești a *Strategiei de dezvoltare socio-economică a comunei Grătiești pentru perioada 2026-2030*, precum și colectarea propunerilor și recomandărilor ulterioare de actualizare a Strategiei în cauză, cu prezentarea acestora Consiliului comunal Grătiești spre examinare și aprobare.

4. Prezenta decizie se comunică:

- Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat;
- Primarului comunei Grătiești;
- Un exemplar la dosarul ședinței.

5. Prezenta decizie poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 3) în termen de 30 de zile de la comunicare, potrivit prevederilor Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018.

A luat cuvântul **doamna Maria Boico, administrator al A.O. „Generația Mea”**, care a menționat că, spre aprobare, este prezentată Strategia de dezvoltare socio-economică a comunei Grătiești pentru perioada 2026–2030, elaborată în cadrul proiectului „Grătiești – o comunitate modernă, democratică, transparentă și responsabilă”, implementat în parteneriat cu People in Need Moldova, în cadrul proiectului „INSPIRĂ Moldova”, finanțat de Uniunea Europeană.

Totodată, s-a menționat că proiectul a fost lansat în luna august 2025 și urma să fie finalizat la data de 28 februarie 2026. În cadrul acestuia a fost realizată pagina web actualizată a primăriei, banerul din sala de ședințe, achiziționarea unei table interactive și a microfoanelor, iar ulterior aprobării strategiei urmează să fie elaborată și cartea „La noi acasă – comuna Grătiești”. Referitor la strategie, s-a menționat că au existat mai multe variante de elaborare. La etapa inițială a fost întocmită o schiță, au fost colectate idei și organizate focus-grupuri cu reprezentanți ai tuturor categoriilor de vârstă.

A intervenit **doamna Tatiana Barda, consilier**, cu întrebarea privind modalitatea de examinare a strategiei, și anume dacă se va merge pe fiecare compartiment în parte, cu prezentarea propunerilor și adresarea întrebărilor, sau dacă raportorul va prezenta integral strategia, urmând ca ulterior să fie adresate întrebările.

Doamna Maria Boico, administrator al A.O. „Generația Mea”, a propus trecerea la analiză, cu accent mai mare asupra planului de acțiuni.

Domnul Elsheikh Mohamed, președintele ședinței, a propus examinarea planului de acțiuni.

A luat cuvântul **doamna Barda Tatiana, consilier**, care a propus examinarea strategiei începând cu primele compartimente, pentru a nu fi omise anumite aspecte importante. Totodată, dumneaei a făcut o scurtă introducere, menționând că există o problemă ce creează confuzie atât în rândul consilierilor, cât și al locuitorilor. Potrivit dumneaei, de la sfârșitul anului 2025 au fost expediate diferite variante ale strategiei menționând că fiecare din consilieri a avut-o în variante diferite: în format electronic, pe suport de hârtie, iar în cadrul discuțiilor era analizată o altă variantă. În acest context, dna Barda a adresat o întrebare dnei Harabari privind prevederile legale referitoare la termenul de expediere a ordinii de zi, a proiectelor de decizie și a materialelor aferente acestora. Dumneaei a menționat că varianta finală a strategiei a fost recepționată abia în dimineața zilei de 6 mai, în timp ce la data de 24 aprilie fusese expediată varianta din anul 2025, fapt care a creat confuzie. Totodată, dumneaei a calificat drept regretabil faptul că s-a afirmat că unii consilieri nu au dorit să voteze strategia, în condițiile în care pe adresa oficială de e-mail a primăriei fusese transmisă o variantă veche a documentului, fără modificările operate ulterior. De asemenea, dumneaei a menționat că, în cadrul penultimei ședințe, s-a solicitat excluderea subiectului de pe ordinea de zi pentru a fi operate modificări. Potrivit dumneaei, consilierii au considerat că varianta expediată la 24 aprilie reprezenta forma finală a strategiei, motiv pentru care existau neclarități privind susținerea sau nesusținerea acesteia prin vot. Dumneaei a menționat că, în lipsa unor modificări clare și comunicate corespunzător, se creează impresia unei deficiențe la nivel de coordonare și comunicare. Potrivit dumneaei, vina de expediere eronată a strategiilor este al secretarului de consiliu Harabari Andriana, fiindcă dna Boico și-a îndeplinit atribuțiile, însă dificultățile au apărut la etapa de gestionare și transmitere a documentelor, fapt ce a generat o imagine negativă asupra consilierilor, lăsând impresia că aceștia nu au dorit să voteze strategia. Totodată, dumneaei a subliniat că este deranjant faptul că în comunitate se vehiculează ideea că unii consilieri nu au susținut adoptarea strategiei, deși documentul conține prevederi importante pentru localitate. În continuare, dumneaei a menționat că, în toate proiectele de strategie expediate anterior, nu s-a regăsit problema transportului, problema câinilor vagabonzi, a defrișărilor ilegale, a siguranței în trafic, aspecte care, în opinia dumneaei, reprezintă subiecte importante pentru comunitate.

A intervenit **doamna Aliona Balan, consilier**, care a menționat că, de asemenea, s-a creat confuzie din motiv că nu a fost expediată ultima variantă a strategiei, care nu conținea modificările cerute pe parcursul dezbaterii în comisiile de specialitate. Dna Balan a menționat

că s-a abținut de la vot, fiindcă se crea impresia că dna Boico ignora propunerile consilierilor în mod obraznic. Dna Balan a menționat că nu a văzut strategia care a fost expediată în data de 6 mai, menționând că secretarul consiliului a expediat la adresa electronică proiectul Strategiei, crezând că se supune votului prima variantă, fără modificările propuse.

S-a expus **domnul Iurie Frunze, consilier**, care a menționat că, posibil, a fost comisă o eroare și nu a fost expediată ultima variantă a strategiei, dar cea care fusese supusă consultărilor publice. Potrivit dumnealui, ulterior au avut loc aproximativ patru ședințe în cadrul cărora au fost propuse și introduse mai multe modificări în strategie. Totodată, dumnealui a precizat că persoanele implicate în procesul de lucru cunoșteau de facto modificările operate în document. În continuare, domnul Frunze a menționat că executivul nu a solicitat, în cadrul ședinței precedente, retragerea proiectului de pe ordinea de zi.

Doamna Țurcanu Nina, consilier, a menționat că Strategia a fost scoasă anterior.

Se expune **doamna Maria Boico, administrator al A.O. „Generația Mea”**, care a menționat că au fost transmise consilierilor trei variante ale strategiei: prima variantă, de tip schelet, o a doua variantă, conturată într-o formă intermediară, iar varianta finală a fost expediată tuturor consilierilor la data de 17 aprilie.

Intervine **doamna Olga Caraman, primar**, care a menționat că atât pe pagina oficială a primăriei, cât și pe pagina de Facebook, a fost publicată varianta revizuită a strategiei.

Doamna Barda Tatiana, consilier, a menționat că ultima variantă a strategiei trebuia expediată consilierilor în termen, prin intermediul adresei electronice de la adresa primăriei. Dna Barda Tatiana, a menționat că consilierii primesc ordinea de zi, proiectele de decizii și materialele adiacente de la secretarul consiliului.

Doamna Maria Boico, administrator al A.O. „Generația Mea”, a susținut că strategia a fost transmisă pe pagina oficială a primăriei, totodată și-a exprimat regretul că dna secretar a consiliului nu verifică această pagină. În replică, dna secretar a menționat că nu are acces la poșta electronică a primăriei.

Doamna Olga Caraman, primar, a precizat că secretarul consiliului nu are atribuții de monitorizare a poștei electronice a primăriei, având alte responsabilități, iar de gestionarea poștei primăriei este responsabil secretarul-referent.

Domnul Stepuleac Ion, consilier, a menționat că secretarul consiliului trebuie să aibă acces la poșta electronică a primăriei și să aibă o concluzie cu secretarul primăriei.

Se expune **domnul Victor Mardare, consilier**, care a menționat că s-a discutat ca asupra strategiei să se lucreze în mod serios în cadrul comisiilor de profil, fapt care nu a fost realizat. Dumnealui a mai precizat că este deja al treilea an de când se lucrează la Planul Urbanistic General și că în anul curent urmează a fi finalizat, iar mai multe subiecte incluse în strategie nici nu ar trebui să se regăsească în acest document. Ca exemplu, a fost menționată problema ieșirii din sat și a intersecției cu șoseaua Balcani, subiect care, potrivit dumnealui, este reflectat în Planul Urbanistic General, unde urmează să fie incluse avizele instituțiilor abilitate. În concluzie, dumnealui a subliniat că în strategie ar trebui incluse doar obiective realiste și corespunzătoare nivelului de document strategic.

Se expune **domnul Ion Stepuleac, consilier**, care a menționat că sistemul de canalizare nu este funcțional și că, în timpul ploilor abundente, apa cu impurități se acumulează în zona din fața magazinului Linella. Dumnealui a subliniat necesitatea intervenției, menționând că investiția realizată anterior, în valoare de aproximativ 10 milioane, nu și-a demonstrat eficiența.

Intervine **doamna Tatiana Barda, consilier**, care, adresându-se domnului Victor Mardare, a menționat că afirmațiile privind lipsa de activitate în comisii nu sunt corecte, întrucât, în mandatul precedent, subiectul strategiei nici nu a fost pus în discuție de către exprimarul

Victor Mardare. Totodată, doamna Barda a propus trecerea la examinarea propriu-zisă a strategiei. De asemenea, și-a exprimat speranța că doamna Harabari va consemna în procesul-verbal faptul că proiectul de decizie și strategia au fost expediate cu o zi înainte de ședință.

Ia cuvântul **domnul Victor Mardare, consilier**, care a menționat că la sfârșitul anului 2023, Primăria comunei Grătiești a semnat contractul de delegare a gestiunii economice cu operatorul Apă-Canal Chișinău. Dumnealui a precizat că toate aspectele ce țin de funcționarea canalizării intră în responsabilitatea operatorului. Totodată, a menționat că, din păcate, în timpul ploilor puternice, căminele de inspecție ale canalizării menajer-fecaloide nu sunt ermetice. Dar problema aceasta nu are nici o legătură cu strategia.

Domnul Elsheikh Mohamed, președintele ședinței, a întrebat dacă se va merge de la început sau se va continua examinarea pe planul de acțiuni.

Doamna Barda Tatiana, consilier, a solicitat examinarea de la început, cu prezentarea și introducerea corectărilor pe care le consideră necesare. Totodată, dumneaei a citat toate modificările pe care le propune a fi operate în document.

Se expune **doamna Aliona Balan, consilier**, care a menționat că, la capitolul 10 „Analiza SWOT”, la compartimentul „Puncte slabe”, nu a fost inclusă problema creșterii numărului de câini fără stăpân pe teritoriul comunei, situație care, potrivit dumneaei, generează riscuri reale pentru siguranța cetățenilor, în special a copiilor.

Doamna Barda Tatiana, consilier, a solicitat modificarea sintagmei „lipsa apei potabile pe timp de vară”, menționând că, în realitate, localitatea se confruntă cu lipsa apei din primăvară până în toamnă.

Se expune **domnul Eugeniu Bazic, consilier**, care a adus aprecieri doamnei Boico pentru munca depusă și a prezentat propriile propuneri de modificare a textului documentului. Dumnealui a atenționat că în strategie nu sunt indicate străzile din satul Hulboaca care urmează a fi reparate.

Intervine **doamna Aliona Balan, consilier**, care a menționat că există un fișier ce conține toate solicitările privind repararea străzilor din comună și a propus includerea acestora în strategie.

Domnul Eugeniu Bazic, consilier, a solicitat includerea sintagmei „cea mai mare parte a drumurilor care necesită intervenții capitale”. Totodată, dumnealui a menționat că reparația străzilor din comună nu trebuie să fie condiționată de către locuitori, ci reprezintă o obligație directă a Autorității Publice Locale. Totodată, dumnealui a propus completarea textului cu fraza: „Totodată, mai este nevoie de reparat încă foarte multe străzi atât din satul Grătiești, cât și din satul Hulboaca (vezi anexa nr. 1)”. De asemenea, s-a propus ca anexa nr. 1 să fie intitulată „Lista străzilor care necesită reparație (asfaltare, betonare) în comuna Grătiești”, „urmând să conțină două tabele: unul pentru străzile pe care sunt amplasate în proporție de până la 50% locuințe și altul pentru străzile pe care sunt amplasate în proporție de peste 50% locuințe”.

Se supune votului propunerea domnului Bazic.

REZULTATUL VOTĂRII (propunere):

Pentru – 15 Împotrivă – 0 S-au abținut – 0

Se supune votului aprobarea analizei SWOT.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru – 15 Împotrivă – 0 S-au abținut – 0

S-a trecut la examinarea Planului de acțiuni, începând cu punctul 1.1.

Doamna Grigoraș Ala, consilier, a adresat întrebarea cine trebuie să repare str. Ștefan cel Mare din Grătiești, afirmând că trebuie să o repare Guvernul sau Primăria municipală, menționând că în perioada electorală mai mulți candidați au spus că vor repara strada centrală.

Doamna Barda Tatiana, consilier, în replică, a menționat că este o rușine ca, în două mandate, să nu cunoști cine gestionează str. Ștefan cel Mare din comuna Grătiești și că, în perioada electorală, fiecare candidat și-a expus viziunea sa de dezvoltare a localității.

Domnul Caraman Radu, consilier, a intervenit, menționând că fiecare candidat a avut o viziune, însă acum dna Caraman Olga, fiind în funcția de primar, nu are niciun impediment să meargă la toate instituțiile responsabile și să solicite reparația str. Ștefan cel Mare. Menționăm dnei Caraman Olga să lase culorile politice și să solicite de la instituții intervenții în comuna Grătiești.

Se expune **domnul [REDACTAT] reprezentant al societății civile**, care a solicitat operarea unor modificări la rubricile „acordarea facilităților fiscale” și „consolidarea veniturilor”. Totodată, dumnealui a formulat o observație privind lipsa intervenției Autorității Publice Locale în procesul desfășurării evaluării bunurilor imobile, prin efectuarea unor verificări corespunzătoare.

Intervine **domnul Victor Mardare, consilier**, care a menționat că nu vede necesitatea includerii în strategie a punctului 1.1.1.

Doamna Maria Boico, administrator A.O. „Generația Mea”, a explicat necesitatea includerii acestuia, menționând că Autoritatea Publică Locală ar putea acorda facilități, ar putea oferi spații și ar putea încuraja noii specialiști care doresc să inițieze o afacere.

Doamna Tatiana Barda, consilier, a menționat că punctul este unul bun, însă a precizat că primăria are competențe limitate în ceea ce privește taxele locale. Dumneaei a subliniat că Autoritatea Publică Locală poate acorda facilități, însă a propus reformularea textului în următoarea redacție: „acordarea facilităților fiscale în limitele cadrului legal pentru stimularea dezvoltării afacerilor locale, cu prioritate pentru tineri și femei antreprenori”. La punctul 1.1.2, s-a propus completarea prevederilor prin includerea facilităților pentru persoanele care organizează instruirii, astfel încât acestea să poată veni cu facilități în vederea accesării fondurilor și granturilor. La punctul 1.1.3, dumneaei a menționat că darea în arendă a spațiilor ține de competența primăriei, însă nu vede necesitatea includerii acestui punct în forma actuală. Totodată, a propus crearea unui registru al bunurilor imobile ale APL Grătiești, incluzând terenurile și spațiile disponibile pentru investiții, precum și aplicarea unor mecanisme transparente de valorificare a acestora, registru care să fie plasat pe site-ul primăriei.

Intervine **domnul Radu Caraman, consilier**, adresându-se doamnei Boico, a întrebat din ce surse au fost preluate cifrele indicate în fiecare compartiment, menționând valorile de 2 milioane, 3 milioane și altele similare.

Doamna Maria Boico, administrator A.O. „Generația Mea” a răspuns că valorile sunt estimative și au fost stabilite împreună cu grupul de lucru, precizând totodată că prețurile au fost incluse estimativ fiindcă ele vor crește de la an la an.

Se expune **domnul [REDACTAT] reprezentant al societății civile**, care a menționat că în strategie este prezentată o listă de intenții. Totodată, dumnealui s-a referit la capitolul privind monitorizarea strategiei și a întrebat unde este prevăzută comisia de monitorizare. Tot aici a menționat că mai există o serie de necesități și aspecte punctuale care nu se regăsesc în strategie.

Intervine doamna Tatiana Barda, consilier, care a propus introducerea unui punct privind „crearea și actualizarea unui registru al agenților economici din comună și analiza potențialului economic local pentru a fi îmbunătățită baza fiscală”, cu scopul de a identifica unde aceștia își au adresa juridică și de a-i încuraja să-și schimbe adresa juridică în comună.

Intervine domnul Victor Mardare, consilier, care a menționat că acest aspect nu are nicio importanță, precizând că esențial este ca activitatea economică să fie fiscalizată.

Doamna Aliona Balan, consilier, a menționat că impozitul pe venit se direcționează către localitatea în care agentul economic își are adresa juridică, precizând că acesta reprezintă unul dintre cele mai importante impozite achitate de agenții economici.

Domnul Bazic Eugeniu, consilier, propune să fie menționat: „toate costurile menționate sunt estimative”.

Se supune votului propunerea doamnei Barda Tatiana.

REZULTATUL VOTĂRII (propunere):

Pentru – 15 Împotrivă – 0 S-au abținut – 0

Se supune votului propunerea domnului Bazic Eugeniu.

REZULTATUL VOTĂRII (propunere):

Pentru – 15 Împotrivă – 0 S-au abținut – 0

Doamna Tatiana Barda, consilier, a întrebat dacă la punctul 1.3.1 ar fi posibilă includerea sintagmei „cu facilitarea promovării și comercializării produselor”.

Doamna Aliona Balan, consilier, a propus introducerea prevederii privind „amenajarea pieței în comuna Grătiești”.

*Dl. **Serghei Gutianu**, reprezentant al societății civile, a menționat că în strategie ar trebui să fie indicat locul concret unde se va desfășura festivalul.*

Doamna Tatiana Barda, consilier, a propus organizarea unor ateliere și cursuri cu meșteșugarii din localitate.

Se supune votului propunerea doamnei Barda Tatiana.

REZULTATUL VOTĂRII (propunere):

Pentru – 10 Împotrivă – 0 S-au abținut – 5

Doamna Maria Boico, administrator A.O. „Generația Mea”, a dat citire și a oferit explicații privind punctul 1.7.

Doamna Barda Tatiana, consilier, a solicitat includerea funcției de căutare (lupă) pe pagina web a primăriei.

Doamna Maria Boico, administrator A.O. „Generația Mea”, la punctul 1.7.4 „participarea la concursuri și festivaluri municipale, republicane și internaționale”, a menționat că ansamblurile „Țărăncuțele”, „Cununa” și Școala de Arte participă activ la

diverse evenimente și sunt apreciate pentru activitatea lor, subliniind că ar trebui acordată o atenție deosebită organizării transportului atunci când acestea se deplasează.

Doamna Barda Tatiana, consilier, a întrebat dacă aceste ansambluri sunt înregistrate oficial, de exemplu „Țărăncuțele”.

Doamna Olga Caraman, primar, a răspuns că pentru înregistrarea la Ministerul Culturii, este necesară parcurgerea unei proceduri specifice.

Doamna Maria Boico, administrator A.O. „Generația Mea”, a trecut la punctul 2.

Se supune votului propunerea domnului **Mardare Victor**, consilier, privind excluderea punctului 2.1.3 „amenajarea unui sens giratoriu la ieșirea din s. Grățiești pe șos. Balcani la intersecțiile cu str. Ștefan cel Mare”.

REZULTATUL VOTĂRII (propunere):

Pentru – 10 Împotrivă – 0 S-au abținut – 5

Se supune votului excluderea punctului 2.1.4 „amenajarea unei benzi de intrare pe șoseaua Balcani de pe str. Agricultorilor”.

REZULTATUL VOTĂRII (propunere):

Pentru – 11 Împotrivă – 0 S-au abținut – 4

Se discută punctul 2.1.7 „amenajarea locurilor de parcare la blocurile de locuit din str. Ștefan cel Mare, s. Grățiești” și se propune excluderea acestuia de către **doamna Balan Aliona, consilier**.

Se expune **domnul Roibu Isai, consilier**, care a menționat că anterior a fost votată amenajarea unei parcări pe terenul 680, deși la acel moment nu exista nimic amenajat acolo, iar în situația de față, când terenul este utilizat ca loc de joacă și teren multifuncțional, se propune excluderea acestuia din proiect.

Domnul Stepuleac Ion, consilier, a menționat ca nu avem parc și nici proiect, urmează o procedură. Corect e să avem un proiect de amenajare a prcului.

Se supune votului excluderea punctului 2.1.7, propunere înaintată de doamna Aliona Balan.

REZULTATUL VOTĂRII (propunere):

Pentru – 10 Împotrivă – 4 S-au abținut – 1

Intervine **domnul Bazic Eugeniu, consilier**, venind cu o propunere la punctul 2.1.9 și a solicitat modificarea textului cu următorul conținut: „reparația și iluminarea tuturor străzilor din satul Grățiești și din satul Hulboaca pe care sunt amplasate cel puțin 50% din locuințe”.

La același punct 2.1.9 se expune și **domnul Victor Mardare, consilier**, care a menționat că, în ceea ce privește componenta de iluminare stradală, pe unele străzi iluminatul public deja există. Dumnealui a enumerat străzile Drumul Petricanilor, Petru Rareș, Mihai Eminescu, Nicolae Milescu Spătarul, Boris Glavan și Suceava, precizând că acestea sunt deja iluminate.

Referindu-se la punctul 2.1.10 privind iluminarea stradală, **domnul Victor Mardare, consilier**, a menționat că și străzile Alba Iulia, Mihai Eminescu și Fântânilor beneficiază de

iluminat public. Totodată, dumnealui a precizat că probleme persistă pe străzile care au fost provizoriu deconectate, și anume: str. Decebal, str. Luceafărul și str. Sfânta Vineri.

Intervine **doamna Nina Bălțatu, consilier**, care a menționat că în satul Hulboaca, pe str. Mihai Eminescu și str. Bucuriei, iluminatul stradal lipsește. Totodată, dumneaei s-a adresat dnei primar, solicitând ca, în cazul în care problema nu poate fi soluționată de către administrația locală, să fie puse la dispoziție actele necesare și informațiile privind instituțiile competente, astfel încât consilierii din Hulboaca, împreună cu alți consilieri interesați din Grătiești, să poată interveni pentru soluționarea problemei iluminatului stradal. Dumneaei a subliniat că situația este una gravă și necesită intervenție urgentă.

Doamna Olga Caraman, primar, a răspuns doamnei Nina Bălțatu, menționând că documentele necesare pentru soluționarea problemei au fost deja înaintate. Totodată, dumneaei a precizat că va fi elaborat un proiect de decizie privind alocarea mijloacelor financiare pentru acest compartiment. De asemenea, a menționat că se așteaptă devizul de cheltuieli, iar ulterior subiectul va fi inclus pe ordinea de zi a ședinței Consiliului local.

Intervine **domnul [redacted] Serghel Gutuș**, reprezentant al societății civile, care a abordat subiectul eficienței energetice și al utilizării energiei verzi. Dumnealui a menționat existența unor programe și proiecte prin care sunt acordate resurse financiare pentru termoizolare și dezvoltarea soluțiilor energetice alternative. Totodată, a precizat că este beneficiar al panourilor fotovoltaice și că ar putea redirecționa aproximativ 30% din energia produsă către primărie pentru iluminatul stradal, cu condiția existenței unui sistem de stocare a energiei prin baterii, care să permită utilizarea energiei produse ziua în timpul nopții. În acest context, domnul [redacted] Serghel Gutuș a subliniat că domeniul energetic nu este reflectat suficient în strategie și a propus includerea unor măsuri privind instalarea sistemelor fotovoltaice și promovarea surselor de energie regenerabilă la nivel local.

Intervine **doamna Tatiana Barda, consilier**, care a abordat următorul punct referitor la stațiile de autobuz, solicitând clarificări privind amenajarea acestora, și anume dacă sunt prevăzute iluminatul, pavajul și instalarea panourilor informative.

Doamna Maria Boico, administrator A.O. „Generația Mea”, a răspuns că, din punctul său de vedere, consideră necesară instalarea panourilor informative în stațiile de autobuz, menționând că aceasta este una dintre componentele pe care și le dorește incluse în procesul de amenajare a acestora.

Domnul Stepuleac Ion, consilier, părăsește ședința la ora 20:41.

Intervine **doamna Nina Bălțatu, consilier**, care a venit cu propunerea de excludere a punctului privind „construcția drumului de acces din s. Hulboaca către traseul național M5 (Diolsem)”, menționând că există în continuare probleme majore legate de starea drumurilor din localitate, iar realizarea unui asemenea proiect în afara satului nu ar reprezenta o prioritate imediată. În acest context, dumneaei a subliniat că localitatea încă se confruntă cu drumuri deteriorate și condiții nesatisfăcătoare de infrastructură.

Doamna primar, Olga Caraman, s-a adresat doamnei Nina Bălțatu, menționând că termenul de implementare a proiectului ar putea fi extins, respectiv nu pentru anul 2026, ci pentru perioada 2027–2028, însă a subliniat că proiectul rămâne unul necesar. Totodată, dumneaei a precizat că scopul acestuia este fluidizarea traficului rutier, considerând că realizarea drumului ar putea reprezenta o soluție în acest sens.

Doamna Nina Bălțatu, consilier, a intervenit din nou, menționând că implementarea proiectului ar putea conduce la creșterea semnificativă a traficului de camioane și autoturisme prin localitate.

Intervine **doamna Tatiana Zaharia, consilier**, care a menționat că susține cel puțin repararea provizorie a drumului spre Diolsem, propunând efectuarea unor lucrări minime de nivelare și întreținere cu ajutorul unui greder.

Tot la acest punct, intervine **domnul Iurie Funze, consilier**, care a venit cu propunerea de modificare a termenului de implementare a proiectului, sugerând perioada 2026–2028.

Doamna primar, Olga Caraman, a menționat că un termen de implementare pentru perioada 2026–2030 ar fi mai oportun și mai realist pentru realizarea proiectului.

Se expune **doamna Aliona Balan, consilier**, care a menționat că în localitate nu există un indicator rutier care să indice intrarea în localitatea Grățiești și, implicit, limita de viteză de 50 km/oră. Dumneaei a subliniat că, în lipsa acestui indicator, conform regulilor de circulație, în Grățiești se poate circula cu o viteză de până la 90 km/oră, ceea ce reprezintă un risc pentru siguranța rutieră. În acest context, a solicitat instalarea indicatoarelor corespunzătoare de intrare în localitate, astfel încât să fie aplicată limita legală de viteză de 50 km/oră pe întreg teritoriul satului Grățiești.

Este completată de **doamna Tatiana Barda, consilier**, care a dat citire punctului propus pentru includerea în planul de acțiuni și supunerea acestuia la vot, și anume: „implementarea măsurilor de creștere a siguranței rutiere prin instalarea și întreținerea indicatoarelor rutiere”.

Doamna Inga Prohor, consilier, a ieșit din sală la ora 20:47 și nu a participat la vot.

Se supune votului propunerea doamnei Barda.

REZULTATUL VOTĂRII (propunere):

Pentru – 13 Împotrivă – 0 S-au abținut – 0

Doamna Tatiana Barda, consilier, a intervenit, făcând referire la propunerea privind „plantarea arborilor pe lungimea trotuarelor”, exprimându-și poziția asupra acestui subiect.

Doamna Maria Boico, administrator A.O. „Generația Mea”, a menționat că această inițiativă ar trebui, în opinia sa, să fie inclusă în planul de înverzire a localității.

Doamna Tatiana Barda, consilier, a subliniat că nu a fost identificată în documentație nicio prevedere referitoare la întreținerea drumurilor existente, inclusiv a drumurilor agricole.

La ora 20:47, **doamna Inga Prohor, consilier**, a revenit în sală.

Se expune **doamna Ala Grigoraș, consilier**, care a abordat subiectul privind includerea camerelor de supraveghere video în localitate. În acest context, doamna Tatiana Barda a menționat că propuneri de acest gen urmează a fi înaintate la momentul examinării planului de acțiuni la capitolul siguranță, unde vor putea fi formulate în mod corespunzător.

Doamna Tatiana Barda, consilier, a propus modificarea punctelor referitoare la stadion, astfel încât acestea să fie formulate după cum urmează: „amenajarea și dotarea stadionului din s. Hulboaca cu infrastructură necesară”, respectiv aplicabil și pentru stadionul din s. Grățiești.

Doamna Tatiana Barda, consilier, trece la punctul 2.6.3 și propune modificarea acestuia, astfel încât textul să aibă următorul conținut: „identificarea terenului și elaborarea unui studiu de fezabilitate cu identificarea surselor de finanțare pentru construcția în comună a unui centru sportiv”.

Intervine **domnul [Dumitru Butuc]**, **reprezentant al societății civile**, care a menționat că, cu aproximativ doi ani în urmă, a fost prezent la ședință cu o inițiativă proprie privind amenajarea terenului de fotbal din s. Hulboaca. Dumnealui a relatat că vine în localitate periodic, aproximativ o dată la un an și jumătate, și că i s-ar fi comunicat că, pentru a se implica în realizarea proiectului respectiv, ar fi necesar să fie prezent o perioadă mai îndelungată și să participe direct la implementare. Totodată, dumnealui a afirmat că i s-ar fi solicitat alocarea unor mijloace financiare și implicarea în lucrările de execuție.

Doamna primar, Olga Caraman, a solicitat numele persoanei care ar fi făcut aceste afirmații sau ar fi transmis această sugestie.

Domnul [Dumitru Butuc], **reprezentant al societății civile**, a indicat numele domnului **[Marian Pancea]**, sugerând totodată, în mod indirect, că doamna primar ar avea o anumită implicare în cele relatate.

Doamna primar, Olga Caraman, a intervenit, menționând că, în cadrul discuțiilor purtate anterior, nu a sugerat nimic ilegal. Totodată, dumneai a subliniat că, în situațiile în care există intenția de a face donații, pentru asigurarea transparenței maxime — inclusiv în cazul contribuțiilor pentru biserică, alocațiilor pentru Ziua Copilului sau organizării Hramului localității — se deschid conturi dedicate pentru transferuri, astfel încât să fie clar vizibil pentru toți cetățenii scopul donațiilor și modul de utilizare a mijloacelor financiare. Dumneai a precizat că aceasta este o propunere de transparență și a rugat ca declarațiile să nu fie interpretate greșit.

Ulterior, **domnul [Dumitru Butuc]**, **reprezentant al societății civile**, a continuat, relatând că domnul **[Marian Pancea]** i-ar fi comunicat că îi poate rezolva problema fără ca acesta să apară public online. De asemenea, dumnealui a menționat că, în urmă cu aproximativ cinci ani, a fost contactat în legătură cu o solicitare de contribuție financiară pentru achiziționarea unui tractor. Domnul **[Butuc]** a precizat că, în eventualitatea unei contribuții, aceasta va fi acordată exclusiv pentru s. Hulboaca. Totodată, dumnealui a relatat că i s-a comunicat că nu va reuși să realizeze nimic în acea localitate.

Doamna primar, Olga Caraman, a intervenit, menționând că similar modului în care domnul **[Marian Pancea]** reușește să mobilizeze participanții la antrenamente în orice condiții meteorologice, la fel și domnul **[Butuc]** ar trebui să se implice în mod activ în organizarea și amenajarea terenului din s. Hulboaca, prin voluntariat, în timp ce consilierii locali vor putea aloca mijloace financiare pentru realizarea lucrărilor necesare.

Domnul [Dumitru Butuc], **reprezentant al societății civile**, a răspuns, făcând referire la domnul **[Marian Pancea]**, menționând că acesta are Asociație Obștească și ar putea fi verificat de către organele fiscale, întrucât activitatea sa este realizată în cadrul unei asociații obștești, iar fiecare copil achită o contribuție de 500 lei.

Doamna primar, Olga Caraman, i-a sugerat să facă voluntariat, la fel ca **[Pancea]** și să antreneze copiii, iar consilierii vor aloca bani pentru amenajarea acestuia.

Doamna Bălțatu Nina, consilier, a întrebat: „Unde să facă doamnă?”

Doamna Barda Tatiana, consilier, a intervenit către primar, menționând că, timp de doi ani, nu au fost comasate terenurile pentru acest stadion și că acum nu se știe cât va dura înregistrarea terenului în Registru.

Domnul [Dumitru Butuc], **reprezentant al societății civile**, a relatat că de doi ani are echipament în valoare de 2 200 de dolari și că are și porți. Acesta a menționat că, atunci când s-a apropiat de dna Caraman Olga, dânsa l-a întrebat: „Tu din partea cui ești?”. De asemenea,

el a menționat că primarul nu fost în ședința comisiei economice, că primarul a plecat. Totodată, dl [REDACTAT] a menționat că a depus o cerere către primar și consilieri, însă răspunsul l-a primit doar de la primar, iar acesta nu reflecta întrebările care au fost puse în cerere. Consilierii au afirmat că cererea dlui [REDACTAT] nici nu a ajuns pe masa lor în cadrul comisiei funciare. Totodată, dumnealui a făcut referire la existența unei petiții și a formulat mai multe declarații suplimentare, inclusiv afirmații la adresa inginerului cadastral din primărie, susținând că acesta i-ar fi transmis mamei sale un mesaj prin care i s-ar fi solicitat să îl informeze pe domnul [REDACTAT] să nu întreprindă acțiuni, întrucât în jurul situației ar exista persoane cu interese majore.

Doamna primar, Olga Caraman, a intervenit, menționând că domnul [REDACTAT] a răspândit informații calomnioase pe rețelele de socializare, potrivit cărora primarul ar vinde terenuri. Dumneaei a subliniat că aceste afirmații nu corespund realității și reprezintă un neadevăr, fiind făcute fără o informare prealabilă corectă.

Domnul [REDACTAT], reprezentant al societății civile, a calificat situația drept „hype”.

Doamna Olga Caraman, primar, a intervenit menționând că nu acceptă exprimarea utilizată de domnul [REDACTAT], întrebând retoric la ce se referă prin termenul „hype” și subliniind că afirmațiile făcute reprezintă informații false și denigrare.

Doamna Barda Tatiana, consilier, a menționat că la licitație se vând terenurile.

Domnul Radu Caraman, consilier, a intervenit adresându-se doamnei primar, solicitând clarificări cu privire la activitatea domnului [REDACTAT] întrebând dacă acesta desfășoară activitate de voluntariat sau încasează mijloace financiare de la beneficiari. Doamna primar a răspuns că nu este în atribuțiile sale să verifice aspecte de competența Inspectoratului Fiscal, precizând că, din cunoștințele sale, domnul [REDACTAT] desfășoară activități de educare și instruire a copiilor.

În continuare, **domnul [REDACTAT], reprezentant al societății civile**, a solicitat readucerea terenului de fotbal din s. Hulboaca la condiții normale de utilizare, menționând necesitatea efectuării lucrărilor de întreținere, inclusiv cosirea ierbii și aratul terenului în perioada de toamnă. Dumnealui a subliniat necesitatea aducerii terenului în ordine și a întocmirii documentației corespunzătoare, menționând totodată că dispune de echipamentul necesar, pe care este dispus să îl ofere copiilor care se vor antrena pe viitor.

Domnul [REDACTAT], reprezentant al societății civile a rugat să se ducă lucrul până la capăt cu înregistrarea terenului din Hulboaca.

Doamna Maria Boico, administrator A.O. „Generația Mea”, a intervenit și a rugat să trecem la Strategie, dezbateră subiectului a fost reluată.

Domnul Victor Mardare, consilier, s-a expus, menționând că amenajarea unui teren de minifotbal în s. Hulboaca este necesară. Referindu-se la punctele 2.6.3 și 2.6.4, dumnealui a apreciat că acestea presupun investiții costisitoare și a considerat că nu își găsesc suficientă justificare în strategie, propunând excluderea acestora. Alți consilieri au intervenit, exprimând opinia că aceste puncte sunt binevenite și necesare, susținând includerea lor în strategia și planul de acțiuni propus.

Doamna Tatiana Barda, consilier, referitor la punctul 2.7.9 privind amenajarea pieței agroalimentare, propune modificarea acestuia, astfel încât textul final să aibă următorul conținut: „aprobarea regulamentului și amenajarea pieței agroalimentare”.

Se supune votului amendamentul doamnei Barda.

REZULTATUL VOTĂRII (amendament):

Pentru – 9

Împotriva – 1

S-au abținut – 4

Propunerea **domnului** **Merghei Găbriela** **reprezentant al societății civile** privind energia regenerabilă se supune votului, fiind formulată după cum urmează: „*identificarea terenurilor pentru amplasarea în comună a parcurilor fotovoltaice și eoliene*” și va constitui punctul 2.7.8.

REZULTATUL VOTĂRII (propunere):

Pentru – 9 Împotrivă – 0 S-au abținut – 5

Doamna Tatiana Barda, consilier, referitor la punctul 2.7.10, propune modificarea acestuia, astfel încât textul final să aibă următorul conținut: „*extinderea și îmbunătățirea rețelei de transport public până la ieșirea din satul Hulboaca*”.

Se supune votului amendamentul doamnei Barda.

REZULTATUL VOTĂRII (amendament):

Pentru – 14 Împotrivă – 0 S-au abținut – 0

Domnul Iurie Frunze, consilier, referitor la punctul 2.7.11, propune revizuirea acestuia, astfel încât formularea finală să fie următoarea: „*extinderea rețelei de supraveghere video în zonele considerate critice din comună*”.

Se supune votului propunerea domnului Frunze Iurie.

REZULTATUL VOTĂRII (propunere):

Pentru – 14 Împotrivă – 0 S-au abținut – 0

Doamna Tatiana Barda, consilier, dă citire punctului 2.8.1, care va avea următorul conținut: „*elaborarea studiului de fezabilitate și procurarea terenurilor pentru construcția rezervoarelor de aprovizionare cu apă potabilă*”.

Domnul Victor Mardare, consilier, vine cu propunerea de modificare a punctului 2.8.8, astfel încât acesta să aibă următorul conținut: „*inventarierea rețelelor de apă și canalizare*”, din anul 2026.

Se supune votului propunerea domnului Victor Mardare.

REZULTATUL VOTĂRII (propunere):

Pentru – 14 Împotrivă – 0 S-au abținut – 0

Domnul Frunze Iurie, consilier, vine cu includerea punctului care va fi 2.8.9, care va avea următorul conținut: „*inventarierea rețelelor de apă și canalizare*”.

Se supune votului propunerea domnului Frunze Iurie.

REZULTATUL VOTĂRII (propunere):

Pentru – 14 Împotrivă – 0 S-au abținut – 0

Doamna Tatiana Barda, consilier, intervine propunând ca punctul 3.3.9 să aibă următorul conținut: „dotarea Școlii de Arte cu echipamentul și rechizita necesară”.

Doamna Aliona Balan, consilier, vine cu propunerea de a introduce două puncte noi în planul de acțiuni, după cum urmează: punctul 4.1.6 – „contractarea unui agent economic pentru capturarea și sterilizarea câinilor vagabonzi” și punctul 4.1.7 – „implementarea unui program de sterilizare a câinilor vagabonzi”.

Se supune votului amendamentul doamnei Balan Aliona.

REZULTATUL VOTĂRII (amendament):

Pentru – 14 Împotrivă – 0 S-au abținut – 0

Domnul Victor Mardare, consilier, propune completarea punctelor 3.3.4 „elaborarea documentației de proiect pentru construirea în IP Liceul Teoretic ”Grătiești” a unei anexe pentru amenajarea sălilor de studio” și 3.3.5 „construirea în IP Liceul Teoretic ”Grătiești” a unei anexe pentru amenajarea sălilor de studio”, astfel încât acestea să fie detaliate și completate în conformitate cu obiectivele stabilite în planul de acțiuni.

Se supune votului propunerea domnului Mardare

REZULTATUL VOTĂRII (propunere):

Pentru – 14 Împotrivă – 0 S-au abținut – 0

Intervine doamna Evelina Olaru, directoare a Complexului Educațional „Hulboaca”, care solicită includerea în strategie a următoarelor puncte: „crearea unei zone de agrement (teren de joacă) în s. Hulboaca”, care va fi punctul 3.4.1, și „crearea unei zone de agrement (teren de joacă) în s. Grătiești”, care va fi punctul 3.4.2.

Se supune votului propunerea doamnei Olaru Evelina.

REZULTATUL VOTĂRII (propunere):

Pentru – 14 Împotrivă – 0 S-au abținut – 0

Doamna Tatiana Barda, consilier, vine cu propunerea de a introduce următorul punct: „identificarea terenurilor pentru amplasarea tomberoanelor de colectare selectivă a deșeurilor menajere”, precum și introducerea unui alt punct: „achiziționarea unei autospeciale pentru salubritatea comunei”, pentru anul 2026.

REZULTATUL VOTĂRII (propunere):

Pentru – 14 Împotrivă – 0 S-au abținut – 0

Doamna Tatiana Barda, consilier, vine cu propunerea de a introduce modificarea la curățarea fântânilor, cu textul privind amplasarea anunțurilor la fântânile unde apa nu este bună de folosit, dat fiind faptul că locuitorii nu au informații despre analizele care se efectuează

Doamna Tatiana Barda, consilier, se expune asupra punctului nr. 4.3.5, solicitând clarificări dacă au fost purtate discuții cu agenții economici privind strămutarea zonei industriale. Dumneaei a menționat că, în opinia sa, punctul respectiv din strategie este vulnerabil din punct de vedere juridic și ar putea genera riscuri de contestare în instanță.

În acest context, **doamna Tatiana Barda, consilier**, propune excluderea punctului respectiv din strategie, cu recomandarea de a purta în prealabil discuții cu agenții economici, urmând ca ulterior să se revină asupra acestuia pentru eventuale modificări și completări.

Doamna Grigoraș Ala, consilier și dna Caraman Olga, primar, au anunțat că așa vor oamenii.

Doamna Barda Tatiana, consilier, a întrebat ce măsuri a întreprins primarul până în prezent pentru ca agentul economic să se strămute, având în vedere că acest subiect face parte din viziunea sa de dezvoltare a localității din alegerile locale și un subiect de discuții la televiziune și la întâlniri în mahala. Totodată, a menționat că este regretabil faptul că în strategie strămutarea a fost prevăzută pentru anul 2027.

Doamna Balan Aliona, consilier, a atenționat că în grupul de elaborare a Strategiei urmau să fie și reprezentanți ai agenților economici.

Doamna Maria Boico, administrator A.O. „Generația Mea”, a venit cu propunerea de reformulare a punctului, astfel încât acesta să aibă următorul conținut: „identificarea oportunităților de strămutare a zonei industriale din comună în zona extravilană”.

Se supune votului amendamentul doamnei Boico Maria, administrator A.O. „Generația Mea”.

REZULTATUL VOTĂRII (propunere):

Pentru – 14 Împotrivă – 0 S-au abținut – 0

Intervine **domnul Bazic Eugeniu, consilier**, solicitând includerea unor puncte noi care vor avea următorul conținut: „în scopul valorificării potențialului turistic local și atractivității comunei și atragerii turiștilor”, care va fi punctul 4.3.5. și „reabilitarea și amenajarea fântânilor amplasate pe străzile și intersecțiile principale din comună în stil național, în satul Grătiești – 20 bucăți și în satul Hulboaca – 10 bucăți”.

Se supune votului propunerea domnului Bazic Eugeniu.

REZULTATUL VOTĂRII (propunere):

Pentru – 13 Împotrivă – 1 S-au abținut – 0

Se supune votului aprobarea strategiei în întregime.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru – 14 Împotrivă – 0 S-au abținut – 0

S-A HOTĂRÂT: Decizia nr. 4/1 a fost aprobată cu **14 voturi „pentru”**, din totalul de 14 consilieri prezenți la ședință.

A luat cuvântul dna Maria Boico, care a mulțumit consilierilor și întregii echipe pentru munca depusă și implicarea în procesul de elaborare și examinare a strategiei.

Examinarea subiectelor de pe ordinea de zi s-a terminat, ședința a fost declarată închisă la ora 21⁵⁵.

Președinte al ședinței

Elsheikh Mohamed

Contrasemnează:

*Secretarul al Consiliului
comunal Grătiești*



Harabari Andriana